

# ALESSITIMIA, TEMPERAMENTO E SINTOMATOLOGIA SPECIFICA E ASPECIFICA IN SOGGETTI AFFETTI DA DISTURBO DELL'ALIMENTAZIONE

VERONICA VANTAGGIATO\*, VALENTINA BORGIA\*, MACRÌ REBECCA\*\*, ROCCO MELCARNE\*\*\*, CATERINA RENNA\*\*\*

\*PSICOLOGO CLINICO PSICOTERAPEUTA • \*\*PSICOLOGO / ONLUS SALOMÈ • INFO@ONLUSSALOME.IT

\*\*\*PSICHIATRA, CENTRO PER LA CURA E LA RICERCA SUI DISTURBI DEL COMPORTAMENTO ALIMENTARE • DSM - ASL LECCE • CATERINARENNA@GMAIL.COM

## INTRODUZIONE

L'alessitimia, ovvero la capacità di identificare, descrivere e manifestare le emozioni è uno dei tratti psicologici tra i più caratteristici nei soggetti affetti da disturbo dell'alimentazione. Numerose sono le evidenze empiriche (de Zwaan, Bach, Mitchell et al, 1995; Hayaki, Friedman & Brownell, 2002; Montebanocci, Codispoti, Surcinelli, Franzoni, Baldaro & Rossi, 2006) che attestano la relazione che intercorre tra i disturbi dell'alimentazione e la dimensione alessitimica. Molti studi hanno dimostrato come, l'alessitimia si ritrova nei soggetti con disturbo dell'alimentazione in misura maggiore rispetto ai controlli (Bourke e Taylor, 1992; Schmit, 1993, Cochrane, 1993; Jimerson, 1994); in particolar modo il livello di alessitimia misurato alla TAS-20 risulta maggiore nei soggetti anoressici rispetto ai bulimici (Schmit, 1993; Gilboa-Schechtman e Avnon, 2006).

L'alessitimia viene considerata un tratto stabile sia nei soggetti anoressici che nei bulimici; in particolare gli anoressici sembrano essere emotivamente non consapevoli (Casper, 1990) mentre i bulimici hanno difficoltà nella regolazione delle emozioni (Schmit, 1993).

Esistono prove empiriche sulla correlazione tra questo costrutto e vari tratti psicologici fondamentali dei disturbi del comportamento alimentare come la confusione enterocettiva, il senso di inefficacia. Inoltre, sembra che l'alto tasso di ricaduta nei soggetti con disturbo dell'alimentazione sia correlato con la presenza di tratti alessitimici e col deficit di regolazione degli affetti.

## OBIETTIVI

Lo scopo della presente ricerca è quello di esaminare la relazione che intercorre tra l'alessitimia, la sintomatologia specifica e aspecifica, le esperienze infantili avverse e il temperamento in soggetti affetti da disturbo dell'alimentazione.

## METODO

Il campione è costituito da 200 soggetti affetti da Anoressia Nervosa, Bulimia Nervosa e Binge Eating Disorder (BED) secondo il DSM 5 che sono stati sottoposti a valutazione multidimensionale presso il Centro per la Cura e la Ricerca sui Disturbi del Comportamento Alimentare (DSM, ASL Lecce). La diagnosi di disturbo dell'alimentazione è stata eseguita mediante colloqui psichiatrici e interviste semistrutturate basate sui criteri del DSM 5. A tutti i soggetti sono stati somministrati numerosi strumenti psicometrici tra cui Totonto Alexithymia Scale (TAS 20; Bagby et al, 1994) per valutare la presenza di alessitimia, EDI-2 (Eating Disorder Inventory-2, Garner, 1991) per la valutazione della psicopatologia legata al disturbo dell'alimentazione, la Parental Care in Childhood (PCC, Maudsley Hospital), il Temperament And Character Inventory (TCI; Cloninger, 1987) per la valutazione della personalità.

## RISULTATI

È stata dapprima condotta un'analisi della correlazione tra Alessitimia e psicopatologia alimentare, esperienze infantili avverse e temperamento. Successivamente è stata condotta una regressione lineare, metodo stepwise, con Alessitimia valutata alla TAS come variabile dipendente e quali variabili indipendenti sono state immesse solo quelle con Correlazione di Pearson > ,40. È stato riscontrato che maggiori livelli di alessitimia sono influenzati dalle seguenti variabili indipendenti: la Consapevolezza enterocettiva (IA) e la Sfiducia Interpersonale (ID) quali sottoscale dell'EDI-2 e l'Evitamento del danno (HA) valutato al TCI. Nessuna variabile legata alle esperienze infantili avverse è stata inserita.

## CONCLUSIONI

Questo studio suggerisce come l'alessitimia sia influenzata e mantenuta da caratteristiche temperamentali come l'Evitamento del danno (tendenza a rispondere intensamente agli stimoli negativi), oltre che da una più scarsa Consapevolezza enterocettiva (difficoltà nel distinguere gli stimoli interni ed esterni, le emozioni e le sensazioni) e una maggiore Sfiducia Interpersonale (convinzione che le relazioni sociali siano difficili, insicure, deludenti, infruttuose e in generale di bassa qualità) caratteristica che si riscontra molto spesso nei soggetti affetti da disturbo dell'alimentazione con un'elevata tendenza a dubitare di sé, e a provare infelicità nelle esperienze sociali. Tutti questi aspetti, pertanto, devono sempre essere attentamente considerati date le implicazioni sul piano del trattamento.

## BIBLIOGRAFIA

Taylor GJ, Bagby RM, Parker JDA (2003). The 20-Item Toronto Alexithymia Scale: IV. Reliability and factorial validity in different languages and cultures. *Journal of Psychosomatic Research*, 55, 3, 277-283. Bagby RM, Parker JDA, Taylor GJ (1994). The twenty-item Toronto Alexithymia Scale - I. Item selection and crossvalidation of the factor structure. *Journal of Psychosomatic Research*, 38, 23-32

Bagby RM, Taylor GJ, Parker JD, Dickens SE (2006). The development of the Toronto Structured Interview of Alexithymia: item selection, factor structure, reliability and concurrent validity. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 75(1), 25-35

Bourke MP, Taylor GJ, Parker JD, Bagby RM (1992). Alexithymia in women with anorexia nervosa. A preliminary investigation. *The British Journal of Psychiatry*, 161, 240-243

Bressi C, Taylor GJ, Parker JDA, Bressi S, Brambilla V, Aguglia E, Allegranti I, Bongiorno A, Giberti F, Bucca M, Todarello O, Callegari C, Vender S, Gala C, Invernizzi G (1966). Cross validation of the factor structure in the 20 item Toronto Alexithymia Scale: An Italian multi center study. *Journal of Psychosomatic Research*, 41, 551-559

Correlazioni		TAS_TOT	TAS_F1	TAS_F2	TAS_F3
TAS_TOT	Correlazione di Pearson	1	,847**	,852**	,646**
	Sign. (a due code)		,000	,000	,000
	N	200	200	200	200
TAS_F1	Correlazione di Pearson	,847**	1	,638**	,250**
	Sign. (a due code)	,000		,000	,000
	N	200	200	200	200
TAS_F2	Correlazione di Pearson	,852**	,638**	1	,395**
	Sign. (a due code)	,000	,000		,000
	N	200	200	200	200
TAS_F3	Correlazione di Pearson	,646**	,250**	,395**	1
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	
	N	200	200	200	200
EDI2_DT	Correlazione di Pearson	,366**	,392**	,284**	,151*
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	,033
	N	200	200	200	200
EDI2_BU	Correlazione di Pearson	,140*	,195**	,106	,009
	Sign. (a due code)	,048	,006	,136	,894
	N	200	200	200	200
EDI2_BD	Correlazione di Pearson	,328**	,313**	,281**	,180*
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	,011
	N	200	200	200	200
EDI2_IN	Correlazione di Pearson	,552**	,483**	,516**	,295**
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	,000
	N	200	200	200	200
EDI2_P	Correlazione di Pearson	,189**	,274**	,146*	-,018
	Sign. (a due code)	,007	,000	,040	,799
	N	200	200	200	200
EDI2_ID	Correlazione di Pearson	,630**	,484**	,632**	,386**
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	,000
	N	200	200	200	200
EDI2_MF	Correlazione di Pearson	,255**	,258**	,188**	,144*
	Sign. (a due code)	,000	,000	,008	,042
	N	200	200	200	200
EDI2_ASC	Correlazione di Pearson	,385**	,382**	,323**	,177*
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	,012
	N	200	200	200	200
EDI2_IR	Correlazione di Pearson	,475**	,453**	,355**	,279**
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	,000
	N	200	200	200	200
EDI2_SI	Correlazione di Pearson	,590**	,496**	,517**	,376**
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	,000
	N	200	200	200	200

\*\*La correlazione è significativa a livello 0,01 (a due code).  
\*La correlazione è significativa a livello 0,05 (a due code).

Correlazioni		TAS_TOT	TAS_F1	TAS_F2	TAS_F3
TAS_TOT	Correlazione di Pearson	1	,847**	,852**	,646**
	Sign. (a due code)		,000	,000	,000
	N	200	200	200	200
TAS_F1	Correlazione di Pearson	,847**	1	,638**	,250**
	Sign. (a due code)	,000		,000	,000
	N	200	200	200	200
TAS_F2	Correlazione di Pearson	,852**	,638**	1	,395**
	Sign. (a due code)	,000	,000		,000
	N	200	200	200	200
TAS_F3	Correlazione di Pearson	,646**	,250**	,395**	1
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	
	N	200	200	200	200
PCC LOSSES	Correlazione di Pearson	,039	,056	,008	,018
	Sign. (a due code)	,580	,431	,916	,800
	N	200	200	200	200
PCC INDIFFERENCE	Correlazione di Pearson	,166*	,231**	,103	,016
	Sign. (a due code)	,019	,001	,149	,827
	N	200	200	200	200
PCC CONTROL	Correlazione di Pearson	-,068	-,055	-,056	-,060
	Sign. (a due code)	,341	,440	,432	,398
	N	200	200	200	200
PCC DISAGREEMENT	Correlazione di Pearson	-,045	,057	-,051	-,151*
	Sign. (a due code)	,527	,420	,477	,033
	N	200	200	200	200
PCC VIOLENCE	Correlazione di Pearson	,087	,174*	,070	-,083
	Sign. (a due code)	,222	,014	,326	,242
	N	200	200	200	200
PCC SEXUAL ABUSE	Correlazione di Pearson	,077	,154*	,079	-,069
	Sign. (a due code)	,281	,030	,264	,335
	N	200	200	200	200

  

Correlazioni		TAS_TOT	TAS_F1	TAS_F2	TAS_F3
TAS_TOT	Correlazione di Pearson	1	,847**	,852**	,646**
	Sign. (a due code)		,000	,000	,000
	N	200	200	200	200
TAS_F1	Correlazione di Pearson	,847**	1	,638**	,250**
	Sign. (a due code)	,000		,000	,000
	N	200	200	200	200
TAS_F2	Correlazione di Pearson	,852**	,638**	1	,395**
	Sign. (a due code)	,000	,000		,000
	N	200	200	200	200
TAS_F3	Correlazione di Pearson	,646**	,250**	,395**	1
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	
	N	200	200	200	200
TCI_NS	Correlazione di Pearson	-,016	,015	-,106	,037
	Sign. (a due code)	,821	,830	,137	,604
	N	197	197	197	197
TCI_HA	Correlazione di Pearson	,530**	,517**	,493**	,225**
	Sign. (a due code)	,000	,000	,000	,002
	N	197	197	197	197
TCI_RD	Correlazione di Pearson	-,365**	-,231**	-,356**	-,306**
	Sign. (a due code)	,000	,001	,000	,000
	N	197	197	197	197
TCI_PS	Correlazione di Pearson	-,189**	-,173*	-,183*	-,099
	Sign. (a due code)	,008	,015	,010	,167
	N	197	197	197	197

## REGRESSIONE / METODO=STEPWISE: VARIABILE DIPENDENTE: TAS TOTALE VARIABILI INDIPENDENTI (COR PEARSON > ,40: EDI2 IN • EDI2 ID • EDI2 IA • EDI2 IR • EDI2 SI • TCI HA

### Variabili immesse/rimosse<sup>a</sup>

Modello	Variabili immesse	Variabili rimosse	Metodo
1	EDI2_IA		Stepwise (criteri: Probabilità-di-F-da-inserire <= , 050, Probabilità-di-F-da-rimuovere >= ,100).
2	EDI2_ID		Stepwise (criteri: Probabilità-di-F-da-inserire <= , 050, Probabilità-di-F-da-rimuovere >= ,100).
3	TCI_HA		Stepwise (criteri: Probabilità-di-F-da-inserire <= , 050, Probabilità-di-F-da-rimuovere >= ,100).

a. Variabile dipendente: TAS\_TOT

### Riepilogo del modello<sup>d</sup>

Modello	R	R-quadrato	R-quadrato adattato	Errore std. della stima
1	,639 <sup>a</sup>	,408	,405	11,059
2	,729 <sup>b</sup>	,532	,527	9,861
3	,758 <sup>c</sup>	,575	,568	9,420

a. Predittori: (costante), EDI2\_IA  
b. Predittori: (costante), EDI2\_IA, EDI2\_ID  
c. Predittori: (costante), EDI2\_IA, EDI2\_ID, TCI\_HA  
d. Variabile dipendente: TAS\_TOT

ANOVA <sup>a</sup>						
Modello		Somma dei quadrati	gl	Media quadratica	F	Sign.
1	Regressione	16437,884	1	16437,884	134,404	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	23848,907	195	122,302		
	Totale	40286,792	196			
2	Regressione	21422,604	2	10711,302	110,155	,000 <sup>c</sup>
	Residuo	18864,187	194	97,238		
	Totale	40286,792	196			
3	Regressione	23160,771	3	7720,257	87,003	,000 <sup>d</sup>
	Residuo	17126,020	193	88,736		
	Totale	40286,792	196			

a. Variabile dipendente: TAS\_TOT  
b. Predittori: (costante), EDI2\_IA  
c. Predittori: (costante), EDI2\_IA, EDI2\_ID  
d. Predittori: (costante), EDI2\_IA, EDI2\_ID, TCI\_HA

### Coefficienti<sup>a</sup>

Modello		Coefficiente non standardizzati		t	Sign.
		B	Errore std.		
1	(Costante)	42,132	1,472	28,620	,000
	EDI2_IA	1,292	,111	,639	11,593
2	(Costante)	38,341	1,415	27,089	,000
	EDI2_IA	,861	,116	,426	7,411
	EDI2_ID	1,182	,165	,411	7,160
3	(Costante)	30,593	2,212	13,830	,000
	EDI2_IA	,702	,117	,347	6,019
	EDI2_ID	1,036	,161	,360	6,430
	TCI_HA	,170	,038	,237	4,426

a. Variabile dipendente: TAS\_TOT

### Grafici

Grafico P-P normale di regressione Residuo standardizzato

